

РЕШЕНИЕ

гр. Пловдив, 21.02.2011 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД – XVI гр. с., в публично съдебно заседание на двадесет и трети януари през две хиляди и дванадесета година, с

Председател: Калин Кунчев

при секретаря Ангелина Димитрова, като разгледа докладваното от съдията гр. дело № 21463 по описа на съда за 2010г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на Глава тридесета от ГПК.

Иск по чл.76 от ЗС, предявен от “Тв Сат Ком” ЕООД, гр.Пловдив, против “Цифрова Кабелна Корпорация” ЕООД, гр.Асеновград.

Ищецът твърди, че е собственик на хибридна влакнесто-оптична и коаксиална далекосъобщителна канална мрежа, изградена на основание Разрешение за строеж № *** от 22.11.2006г. за р-н “Ц.”, гр.Пловдив, която използвал във връзка с основния му предмет на дейност – доставка на интернет и цифров сигнал на абонати на територията на гр.Пловдив. Твърди също така, че на 15.09.2010г., около 09.00 часа И. Г., като управител на ответното дружество, заедно с 30-тина служители на “Алфа СОТ”, е изтласкал двамата охранителя на “Брадърс Секюрити”, охраняващи офиса, от който се е подавал сигнал към кабелната мрежа – в сградата на ***, прерязал е 15 кабела и ги е свързал към апаратурата, находяща се в офиса на “Цифрова Кабелна Корпорация” ЕООД. Впоследствие, започнал да подава по тях сигнал до абонатите на “Тв Сат Ком” ЕООД. Излага съображения, че се касае за от-немане на владението върху съоръжението по насилствен начин и иска от Съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му го предаде. Претендира разноски.

Ответното дружество оспорва иска. Сочил, че ищецът никога не е владял процесната канална мрежа, а същата е била ползвана от “Цифрова Кабелна Компания” ООД, което през месец август 2010г. я е продало на ответника. Искане от Съда да отхвърли претенцията. Претендира разноски.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните в настоящото производство писмени и гласни доказателства, предвид и становищата на страните, намира за установено следното:

С оглед изложените в исковата молба твърдения, следва да се приеме, че се претендира връщането на далекосъобщителна канална мрежа, владението на ищеца върху която е отнето чрез насилие от ответника на 15.09.2010г.

Съгласно разпоредбата на чл.76 от ЗС, владелецът или държателят, на когото е отнета чрез насилие или по скрит начин движима или недвижима вещ, може в шестмесечен срок да иска връщането ѝ от лицето, което я е отнело.

Исковата молба е депозирана в съда на 14.12.2010г. и е процесуално допустима.

Съгласно чл.357, ал.1 от ГПК, по дела, образувани по искове за защита и за възстановяване на нарушено владение – по чл.75 и чл.76 от ЗС, Съдът проверява само факта на владението и на нарушението му. Документите, удостоверяващи правото на собственост, се вземат предвид само доколкото установяват факта на владението – ал.2.

“Тв Сат Ком” ЕООД, гр.Пловдив, изградило процесната хибридна влакнесто-оптична и коаксиална далекосъобщителна канална мрежа – на основание Разрешение за строеж № *** от 22.11.2006г. за район “Ц.”, гр.Пловдив. Същата от 2007г. била ползвана от “Цифрова Кабелна Компания” ООД, гр.Пловдив, собственост на управителите на дружествата, страни в настоящото производство – К.К. и И. Г., за предоставяне на телевизионни и интернет сигнали до потребителите /абона-ти/. Впоследствие отношенията между двамата се влошили. След месец април 2010г. те в качеството си на управители на последното дружество, предприели действия по раз-пореждане с имуществото му с цел придобиване на същото от собствените им дружества, включително и чрез ползването на трети, свързани с тях ЮЛ. През месец юли 2010г. К.К. допуснал в главната станция, находяща се на етаж 2, в сградата на ***, в град Пловдив, от която се излъчвал сигнал по мрежата, наема-тел – “Роял Геймс” ЕООД. В края на месеца достъпът на служителите на “Цифрова Ка-белна Компания” ООД, до този офис бил окончателно ограничен. В началото на месец август 2010г. една част от работещите в това дружество преминали в ищцовото, а друга в ответното, като сключили нови трудови договори. На практика то преустановило дей-ността си. “Тв Сат Ком” ЕООД установило фактическа власт върху процесната мрежа като продължило да излъчва сигнали към потребителите по нея – от главната станция в гр.Пловдив. Наети от “Роял Геймс” ЕООД лица, както и охранители от “Брадърс секю-рити” ЕООД, обезпечавали осъществяването на дейността на ищеца, като препятствали достъпа на Г. и служителите на ответното дружество до обекта. Междувремен-но, последният започнал да изгражда нова станция – в офис на третия етаж на същата сграда. До края на месец август – началото на септември 2010г., била доставена и мон-тирана съответната апаратура. На 15.09.2010г. И.Г. заедно със служители на “Цифрова Кабелна Корпорация” ЕООД и множество охранители от “Алфа СОТ” прео-долял съпротивата на охраната пред офиса на втория етаж на сградата и излязъл на пло-щадката, на която се намирали кабелите на процесната мрежа. Същите били прерязани и в продължение на няколко дни – свързани към апаратурата на ответника, находяща се на третия етаж, след което той започнал да подава сигнал към потребителите по нея.

Възражението на ответното дружество, че е установило владение върху канална-та мрежа за район Ц. в гр.Пловдив, чрез свързването ѝ към собствената си апа-ратура преди тази дата, включително кога точно, от кого и при какви обстоятелства, не е доказано. То се опровергава от показанията, дадени от управителя му по образуваното досъдебно производство – л.336, които следва да се преценяват като извънсъдебно при-знание, както и от тези на свидетелите, от които се установява, че на 15.09.2010г. е бил прекъснат сигнала в целия град. Отделно от това дори и да се приеме, че е било така, то би било налице отнемане на владението по скрит начин – т. е. отново в хипотезата на чл.76 от ЗС.

При така установеното от фактическа страна, Съдът намира следното от правна:

По делото безспорно се доказва активната материалноправна легитимация на ищ-цовото дружество по предявения посесорен иск. То е упражнявало фактическата власт върху процесната мрежа, като е излъчвало сигнал до абонатите. Установи се и пасивна-та такава на ответника – отнел е владението върху нея от “Тв Сат Ком” ЕООД чрез на-силие – негови служители заедно с лица от “Алфа СОТ” са изблъскали охранителите на “Брадърс секюрити” ЕООД, ангажирани с нейната охрана, прерязали са кабелите, осигуряващи ползването ѝ, респективно - свързали са ги към апаратурата на “Цифрова Ка-белна Корпорация” ЕООД, след което последното е започнало да я експлоатира.

Предвид горното, Съдът намира, че предявеният по делото иск по чл.76 от ЗС е основателен и следва да се уважи. Ответникът следва да бъде осъден да върне на ищеца владението върху процесната мрежа, както и да му заплати направените разноси, общо 18 000 лв.

По изложените съображения, Съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА “Цифрова Кабелна Корпорация” ЕООД, ЕИК: 115545452, седалище и адрес на управление: гр.Асеновград, ул.”Булаир” № 12, представлявано от И. Г., **да върне** на “Тв Сат Ком” ЕООД, ЕИК: 115545438, , седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.”Средец” № 62, представлявано от К.К., владението върху отнетата му на 15 Септември 2010г. Хибридна влакнесто-оптична и коаксиална далекосъобщителна канална мрежа, изградена на основание Разрешение за строеж № *** от 22.11.2006г. за район “Ц.” в гр.Пловдив, както и **да му заплати** сумата **18 000 лв.** – разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Пловдивски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия:/п/

Вярно с оригинала.
АД